



El PROCAMPO y el valle de Juárez

*Benjamín Carrera Chávez**

*Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ)

En este trabajo se presenta el avance de un capítulo de una investigación más amplia que el autor realiza sobre el Valle de Juárez, Chihuahua, en donde se pretende, a partir de una visión diferente del crecimiento económico, generar propuestas de desarrollo rural para reactivar la región, esto a partir de un diagnóstico socioeconómico que se realizó en la región de estudio.

Se decidió abordar el tema del Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO), que es un subsidio directo que el gobierno federal otorga a través de la SAGARPA, y que tiene como objetivo específico apoyar el ingreso de los productores rurales, dado que al estar diseñando la muestra para el levantamiento de las encuestas se consultaron diversos padrones de productores y se consideró que el más completo era precisamente el de PROCAMPO, lo que llevo a reflexionar que el efecto de dicho programa estaba poco estudiado en la zona, además de que el tema de los subsidios necesariamente impacta en las actividades agrícolas del valle de Juárez.

Es en este sentido que se planteó como una interrogante saber cuál es el papel que ha jugado el PROCAMPO en la evolución de la producción agrícola vallejuareense.

Es importante destacar que la información que se utiliza para el análisis es proveniente de fuentes secundarias emanadas de bases de datos oficiales ya que aún se están procesando lo que se obtuvo de la aplicación de encuestas.

Antecedentes

Para ubicar al lector, es conveniente señalar que el Valle de Juárez es una zona agrícola de Chihuahua que abarca los municipios de Juárez, Praxedis G. Guerrero y Guadalupe. Se ubica al norte del Estado de Chihuahua; está delimitada al norte y noroeste por el Río Bravo como línea internacional entre México y Estados Unidos. El Valle de Juárez cuenta con una superficie de 23,000 ha cultivables (5% estatal) y casi 20,000 habitantes.

De acuerdo con los últimos datos disponibles de SAGARPA, los principales cultivos en cuanto a superficie sembrada son: algodón con 38% del total, trigo 21%, alfalfa 19%, Nuez 11% y trigo con 6%.

Por otra parte, partiendo de la información proporcionada por el INEGI en el Censo agrícola, ganadero y forestal que realizó en 2007 se puede hablar de ciertas características de la producción agrícola en el valle de Juárez, a saber:

En el municipio de Guadalupe, de las 404 unidades de producción que existen, 250, es decir 61.9% tienen riego.

En el municipio de Juárez, de las 344 unidades de producción, 232, el 67.4% cuentan con riego.

En el municipio de Práxedis G. Guerrero, el total de unidades de producción es de 342, de las cuales 285, el 83.3% poseen riego.



En el municipio de Guadalupe, 2.9% de las U.P cuenta con crédito o seguro total, el 0.9% con solo crédito, el 1.4% es solo seguro, y el 0.4% es crédito y seguro, el 97.0% no contaron con crédito ni seguro. En el municipio de Juárez, 4.0% de la U.P tienen crédito o seguro total, 3.7% solo crédito, 94.6% no contaron con crédito ni seguro.

En el municipio de Praxedis G. Guerrero, 14.0% tienen acceso al crédito o seguro total, 10.5% solo crédito, el 2% es solo seguro, y el 1.4% es de crédito y seguro, el 85.9% no contaron ni con crédito ni seguro

En el municipio de Guadalupe, 72.4% de las UP tienen como actividad principal la agricultura, 16.4% de cría y explotación de animales, el 0.2% de corte de árboles y otro 10.8% otra actividad.

En el municipio de Juárez, 72% como actividad principal la agricultura, 24.7% la cría y explotación de animales, 3.2% otra actividad.

En el municipio de Praxedis G. Guerrero, 88.2% tienen como actividad principal la agricultura, 6.7% de cría y explotación de animales, y el 3.2% otra actividad.

En el municipio de Guadalupe, 46.2% reporta que su problemática principal es el difícil acceso al crédito, 11.9% la pérdida de fertilidad del suelo, 51.8% de pérdidas por cuestiones climáticas, 28.3% problemas para la comercialización.

En el municipio de Juárez, 44% por difícil acceso al crédito, 21% la pérdida de fertilidad del suelo, 50% de pérdidas por cuestiones climáticas, y 26.8% comercialización.

En el municipio de Praxedis G. Guerrero, 62.9% el difícil acceso al crédito, 6.4% la pérdida de fertilidad

del suelo, 41.1% de pérdidas por cuestiones climáticas, y 9.1% de problemas en la comercialización.

El Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO)

El Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO) se instrumenta a finales de 1993 y surge como un mecanismo de transferencia de recursos para compensar a los productores nacionales por los subsidios que reciben sus competidores extranjeros, en sustitución del esquema de precios de garantía de granos y oleaginosas. El PROCAMPO otorga un apoyo por hectárea o fracción de ésta a la superficie elegible, inscrita en el Directorio del PROCAMPO, y que esté sembrada con cualquier cultivo lícito o que se encuentre bajo proyecto ecológico autorizado por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT).

El PROCAMPO surgió como un mecanismo de transferencia de recursos internacionalmente aceptado, para compensar a los productores nacionales por subsidios basado en los precios de garantía, el cual no beneficiaba a un número importante de productores. Éste, que es el objetivo principal del PROCAMPO está debidamente establecido en el decreto que lo regula publicado en el Diario Oficial de la Federación el 25 de julio de 1994 y su fe de erratas del 26 de septiembre del mismo año.

En forma colateral, el PROCAMPO coadyuva al logro de otros objetivos como los de capitalización; frenar la degradación del medio ambiente al promover la conservación del suelo, agua, bosques y selvas; la conversión productiva de aquellas superficies en las que es posible establecer actividades de rentabilidad mayor; la regularización de la tenencia de la tierra, y la participación a los productores en la vigilancia de la aplicación de los recursos y acciones que se desarrollen en el PROCAMPO.



Datos de Procampo a nivel nacional

Desde el punto de vista de gasto público, el PRO-CAMPO es el programa productivo al que mayores recursos públicos se le destinan de acuerdo con el Apartado elaborado con información de <http://www.subsidiosalcampo.org.mx>

El presupuesto asignado al PROCAMPO equivale en promedio, a 4.6 % del PIB del sector agropecuario, y beneficia a 2.8 millones de productores, 35 % de

la población dedicada al sector primario, de éstos, se subsidian 2.3 millones de ejidatarios y comuneros, 69 % del total nacional.

Del total de productores beneficiados en 4.2 millones de predios, 63 % fue apoyado en superficies de dos o menos ha y se cubrió el 85% de la superficie sembrada con los 10 cultivos principales.

Cuadro 1. México, Productores beneficiados, superficie apoyada y presupuesto ejercido por PROCAMPO. 1994-2009

Año Fiscal	Productores beneficiados (miles de personas)	Superficie apoyada (miles de hectáreas)	Presupuesto ejercido (miles de millones de pesos constantes de 1994)
1994	3,295	13,625	4,694.8
1995	2,934	13,321	3,737.1
1996	2,987	14,306	3,390.1
1997	2,850	13,885	3,248.6
1998	2,780	13,869	3,087.5
1999	2,724	13,528	3,033.9
2000	2,681	13,571	3,083.5
2001	2,695	13,420	3,131.5
2002	2,792	13,698	3,190.3
2003	2,849	13,776	3,394.4
2004	2,673	13,079.6	3,546.7
2005	2,399	11,995.9	3,545.7
2006	2,320	12,356.0	3,551.5
2007	2,373	11,923.8	3,535.5
2008	2,393	11,995.7	3,036.4
2009	2,131	11,658.9	2,698.2

Fuente: Tercer informe de gobierno de Felipe Calderón. Presidencia de la República 2009

En Sinaloa, de 1994 a 2008, 86 mil 892 agricultores han recibido 18.3 mil millones pesos, 10% del gasto total, calculado en 171 mil millones de pesos. Guerrero, 116 mil 498 productores han recibido 4.63 mil millones de pesos.

También subsidia a funcionarios y ex funcionarios locales y federales, narcotraficantes y sus familiares. Ellos forman parte del 1% del padrón de privilegiados que han recibido 38 mil 558 millones de pesos.



INEQUIDAD (15 mil productores poseen 1.2 mill. de ha y reciben 1,200 millones de pesos)

PRODUCTIVO? (una encuesta de Aserca encontró que 42.4% de los beneficiarios lo usan para alimentación, transporte, ropa, útiles escolares)

CONCENTRACION (En chihuahua, 1% de los productores recibe 21% del apoyo total, Chihuahua, con 6.1% ocupa el sexto lugar nacional en cuanto al % del subsidio total nacional. Ocho entidades, acaparan el 56.3% del PROCAMPO.

El PROCAMPO en el valle de Juárez

Una vez descrito en forma apretada lo que es PROCAMPO y su comportamiento en los últimos años, se presenta un primer análisis de la información cor-

respondiente a los municipios que integran el valle de Juárez.

Es importante señalar que todos los datos de este apartado fueron obtenidos del padrón de productores apoyados por este programa, padrón que está disponible en la página oficial del Procampo.

Superficie apoyada

En este apartado se muestra cual fue la superficie apoyada por PROCAMPO en los tres municipios del Valle de Juárez de los años 1995 al 2009. Es importante aclarar que se toma en cuenta el año agrícola, es decir el ciclo otoño-invierno y el ciclo primavera-verano. Sobre este cuadro se puede inferir que el promedio de superficie apoyada para los municipios Guadalupe, Juárez, Praxedis G. Guerrero y el distrito Valle de Juárez son: 2345.3, 1832.8, 4251.9, 8430.0 ha respectivamente.

Cuadro 2. Valle de Juárez. Superficie apoyada por PROCAMPO, 1995-2010 (ha).

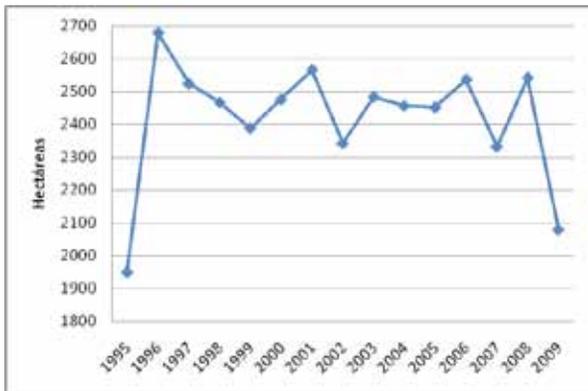
Año	Guadalupe	Juárez	Praxedis G. Guerrero	Valle de Juárez
1995	1949.2	2386.1	4207.0	8542.3
1996	2678.3	2345.1	4909.3	9932.6
1997	2524.3	2272.9	3680.7	8477.9
1998	2467.8	2292.8	4251.5	9012.1
1999	2388.4	2234.3	4263.4	8886.1
2000	2477.0	2086.4	3993.1	8556.5
2001	2566.6	2156.8	4312.9	9036.2
2002	2342.6	1740.7	4223.0	8306.3
2003	2483.7	1854.0	4681.9	9019.5
2004	2457.5	1786.7	4501.2	8745.3
2005	2451.7	1649.4	4524.9	8626.0
2006	2535.4	1641.1	4457.9	8634.4
2007	2332.5	1397.2	3652.8	7382.4
2008	2540.6	1383.2	4517.6	8441.4
2009	2080.1	1257.6	4459.8	7797.5
2010	1249.6	841.0	3393.4	5484.0

Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.



Del cuadro anterior se elaboraron las gráficas correspondientes a cada uno de los municipios y el distrito para mostrar la tendencia que se ha presentado.

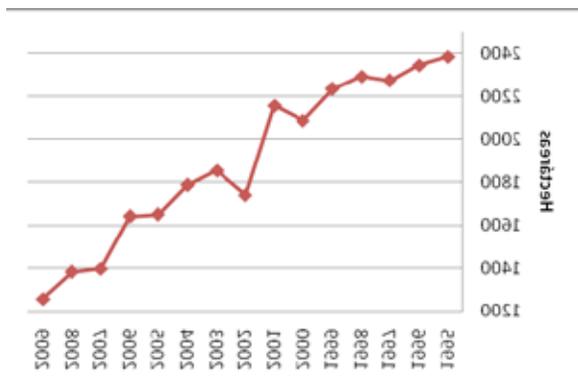
Figura 1. Guadalupe. Superficie apoyada por PROCAMPO, 1995-2009 (ha).



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.

Se puede observar que la tendencia de la superficie sembrada en Guadalupe ha sido cíclica, del año 1995 a 1996 se da un gran salto alcanzando 2,678 ha, de ahí viene a la baja, en el año 2001 se presenta un pico que llega a las 2,566 ha, a partir de ese se presentan variaciones, y en el año 2009 se da una gran baja de 2,080 ha.

Figura 2. Juárez. Superficie apoyada por PROCAMPO, 1995-2009 (ha).



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.

Para el caso del municipio de Juárez la tendencia ha sido un poco más marcada a la baja, a excepción del año 2001 en donde se da un ligero repunte que alcanza las 2,156 ha pero de ahí en adelante se mantiene a la baja hasta llegar a 841 ha en el año 2009.

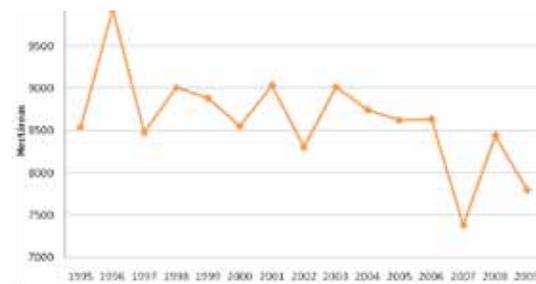
Figura 3. Praxedis G. Guerrero. Superficie apoyada por PROCAMPO, 1995-2009 (ha).



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.

Como se puede apreciar en esta figura, para el municipio de Praxedis G. Guerrero han habido algunas variaciones importantes, la primera de ellas es entre los años 1996 y 1997 donde se dio una gran baja que llegó a las 3,680 ha, a partir de ese año al 2006 se mostró una tendencia ascendente con algunas variaciones, pero para el año 2007 nuevamente se dio un caída hasta 3,652 ha.

Figura 4. Valle de Juárez. Superficie apoyada por PROCAMPO, 1995-2009 (ha).



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.



Importe apoyado

A nivel distrito, es decir el Valle de Juárez la tendencia que se muestra de la superficie apoyada por PROCAMPO es que ha sido cíclica, ha tenido algunos altibajos sobre todo del año 1997 al 2006. El pico se encuentra en el año 1996 que alcanzó 9,932 ha y el punto más bajo fue en el 2007 que llegó a las 7,382 ha.

El siguiente cuadro muestra el monto del importe apoyado por parte de PROCAMPO para el Valle de Juárez, se detalla cuánto es por cada municipio y el total. Los promedios son los siguientes: Guadalupe 1, 997,234.7 pesos, Juárez 1, 600,141.7, Praxedis G. Guerrero 3, 601,374.5 7 y el Valle de Juárez en total recibió en promedio 7, 198,750 del año 1995 al 2010. Dichos datos están expresados en términos reales.

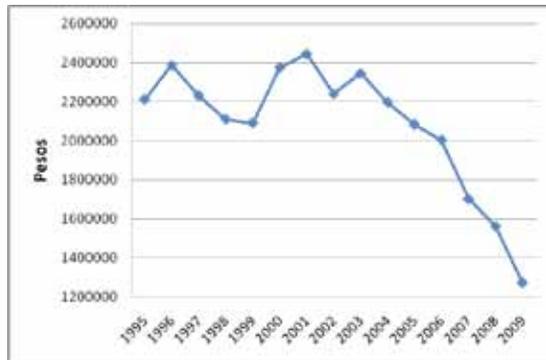
Cuadro 3. Valle de Juárez. Importe apoyado por PROCAMPO, 1995-2010 (ha).

Año	Guadalupe	Juárez	Praxedis G. Guerrero	Valle de Juárez
1995	2211219.0	2706860.1	4772521.2	9690600.2
1996	2387154.8	2090191.0	4375621.6	8852967.3
1997	2230173.4	2008059.9	3251766.7	7490000.0
1998	2109561.7	1959932.0	3634324.6	7703818.2
1999	2089995.6	1966281.1	3730734.8	7787011.5
2000	2373802.7	1999395.8	3826676.9	8199875.3
2001	2444055.6	2053829.8	4106974.0	8604859.3
2002	2239058.4	1663776.2	4036389.8	7939224.4
2003	2345198.6	1751045.4	4422047.4	8518291.4
2004	2196406.1	1592655.8	4014419.9	7803481.7
2005	2082192.8	1400489.5	3841698.6	7324380.9
2006	2002616.0	1295540.3	3520129.3	6818285.6
2007	1701192.0	1019076.6	2663699.3	5383967.9
2008	1561140.7	849627.3	2774820.3	5185588.3
2009	1272012.0	768384.3	2724923.1	4765319.4
2010	709975.8	477122.4	1925244.8	3112343.0

Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.



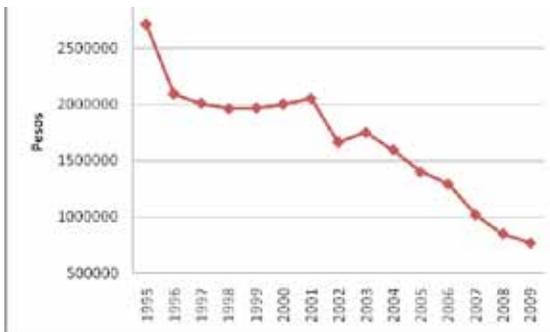
Figura 5. Guadalupe. Importe apoyado por PROCAMPO, 1995-2009 (ha).



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.

En la gráfica anterior se puede apreciar que de manera general se ha presentado una tendencia a la baja, del año 1995 al 2003 se han dado algunas variaciones con ligeros altibajos pero del año 2003 al 2009 se ha venido a la baja alcanzando en éste último año 709,905 pesos el importe apoyado.

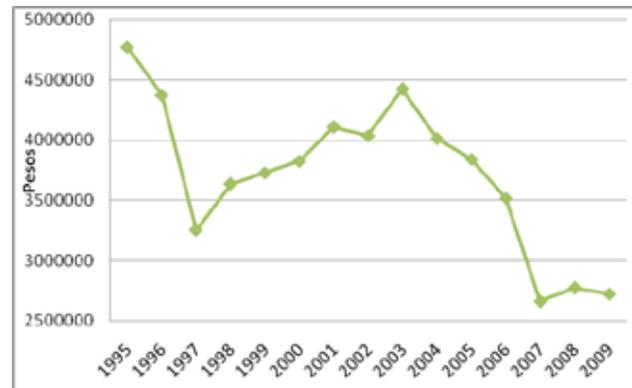
Figura 6. Juárez. Importe apoyado por PROCAMPO, 1995-2009 (ha).



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.

Al igual que en el municipio de Juárez se ha presentado un declive en el monto del importe apoyado, del año 1995 al 1996 se da una baja importante de 2,706,860 a 2,090,191 pesos y otra disminución importante se da del año 2001 al 2002 de 2,053,829 a 1,667,776 pesos.

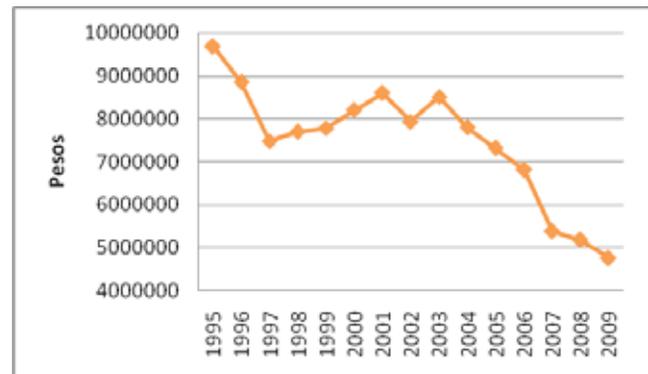
Figura 7. Praxedis G. Guerrero. Importe apoyado por PROCAMPO, 1995-2009 (ha).



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.

En el caso del municipio de Praxedis G. Guerrero se puede decir que la tendencia es un poco más cíclica, del año 1995-1997 se mostró a la baja, en el período de 1998-2003 se da un repunte importante que llega a los 4,422,047 pesos y del año 2004-2009 se vuelve a mantener a la baja.

Figura 8. Valle de Juárez. Importe apoyado por PROCAMPO, 1995-2009 (ha).



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.

Según la gráfica en el Valle de Juárez en su conjunto la tendencia es parecida a la del municipio anterior, ha venido a la baja en términos generales, sin embargo del período de 1997 al 2003 se mantuvo a la alza, siendo el pico de 8,604,859 pesos en el 2001.



Comparación entre PROCAMPO, SAGARPA E INEGI

Cuadro 4. Valle de Juárez. Comparación entre superficie sembrada y superficie apoyada según SAGARPA, INEGI y PROCAMPO, 2007 (ha).

	Superficie (hectáreas)		
	Sembrada	Apoyada	
Municipio	SAGARPA	INEGI	PROCAMPO
Guadalupe	2552.5	3781.5	2332.5
Juárez	2083.3	2080.8	1415.7
Praxedis G. Guerrero	4231.0	4639.0	4316.8
Valle de Juárez	8866.8	10501.3	8109.9

Fuente: Elaboración propia con información de SAGARPA, INEGI y PROCAMPO.

Según datos de la SAGARPA en el año 2007 el número de hectáreas o superficie sembrada en el Valle de Juárez fue de 8,866.2 hectáreas, de las cuales 2,552.5 pertenecen al municipio de Guadalupe, 2,083.3 al de Juárez y 4,231.0 al municipio de Praxedis G. Guerrero, siendo los ciclos primavera verano y otoño invierno los que se tomaron en cuenta.

Por otra parte el Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007 del INEGI reporta que el número de superficie sembrada según los ciclos primavera verano y otoño invierno son de 10,501.3 hectáreas para el Valle de Juárez, de donde se desglosa que el municipio de Guadalupe contó con 3,781.5 ha, el municipio de Juárez con 2,080.8 ha, y el de Praxedis G. Guerrero con 4,639.0 ha.

Por último de acuerdo a las cifras publicadas por PROCAMPO en el año 2007, en los ciclos prima-

vera verano y otoño invierno, en el Valle de Juárez el número de superficie apoyada fue de 8109.9 ha, de las cuales 2,332.5 ha pertenecen a Guadalupe, 1,415.7 a Juárez y 4,361.8 ha corresponden al municipio de Praxedis G. Guerrero.

Número de productores

El siguiente cuadro contiene el número de productores para cada uno de los municipios del Valle de Juárez y el total, en un período de 1995 al 2010. El promedio de productores es el siguiente para Guadalupe, Juárez, Praxedis G. Guerrero y el Valle de Juárez es el siguiente: 135, 302, 285 y 722 productores respectivamente.

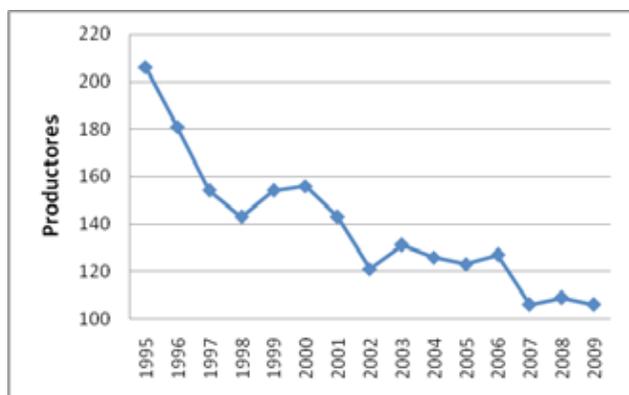


Cuadro 5. Valle de Juárez. Número de productores apoyados por PROCAMPO, 1995-2010.

Año	Guadalupe	Juárez	Praxedis G. Guerrero	Valle de Juárez
1995	206	462	432	1100
1996	181	421	361	963
1997	154	396	288	838
1998	143	390	311	844
1999	154	381	298	833
2000	156	340	259	755
2001	143	313	255	711
2002	121	289	266	676
2003	131	281	295	707
2004	126	274	279	679
2005	123	268	273	664
2006	127	275	274	676
2007	106	219	200	525
2008	109	207	269	585
2009	106	202	281	589
2010	74	114	224	412

Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.

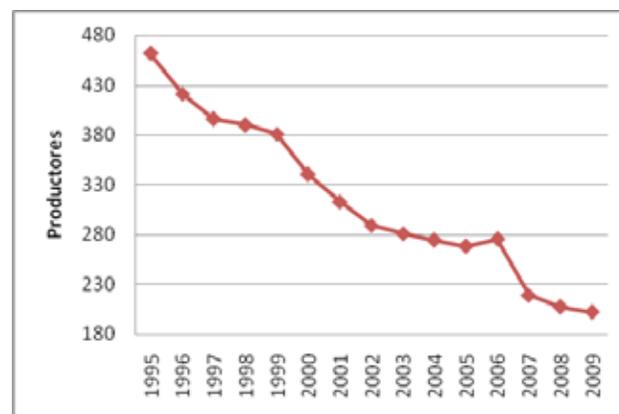
Figura 9. Guadalupe. Número de productores apoyados por PROCAMPO, 1995-2010.



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.

En el caso del municipio de Guadalupe la tendencia ha sido a la baja, los puntos más bajos se alcanzan los 2002 y 2007 con 121 y 106 productores respectivamente, para el año 2009 se llegó a 74 productores.

Figura 10. Juárez. Número de productores apoyados por PROCAMPO, 1995-2010.

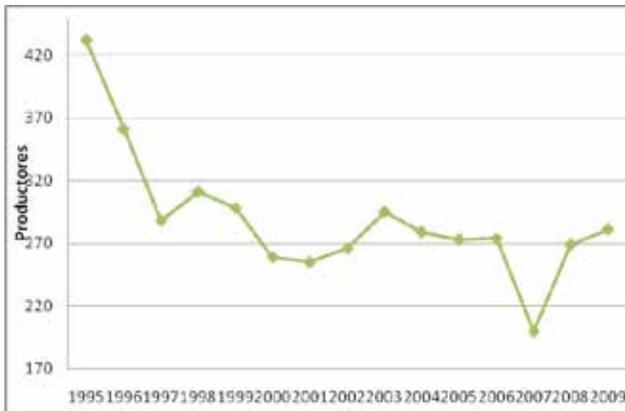


Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.



Para el municipio de Juárez la tendencia ha sido mucho más clara a la baja, en el año 2006 hubo un ligero repunte seguido en el 2007 por una baja importante que llegó a 202 productores para el 2010.

Figura 11. Praxedis G. Guerrero. Número de productores apoyados por PROCAMPO, 1995-2010.



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.

En el municipio de Praxedis G. Guerrero la tendencia del año 1995 al 2007 ha sido a la baja, en este periodo ha habido algunas variaciones, el punto más bajo se alcanzó en el año 2007 con 200 productores, a partir de ese año en los siguientes se mantuvo a la alza.

Figura 12. Valle de Juárez. Número de productores apoyados por PROCAMPO, 1995-2010.



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.

La tendencia que muestra el Valle de Juárez es muy parecida a la de Praxedis G. Guerrero, es decir se mantiene a la baja alcanzando en el año 2007 el punto más bajo (525 productores) y en los años 2008 y 2009 aumentó el número de productores.

Valor de la producción

En este apartado se hace una comparación entre el valor de la producción que reporta SAGARPA y el importe apoyado que reciben los productores del Valle de Juárez por parte de PROCAMPO, con el propósito de determinar cuánto del valor de la producción corresponde al apoyo de PROCAMPO y qué tan importante es éste para dichos productores.

En la primera parte se expresan los datos en términos nominales y después en términos reales y el período que se toma en cuenta son los últimos seis años (2003-2009).



Cuadro 6. Valle de Juárez. Valor de la producción, 2003-2009 (pesos nominales).

Año	Guadalupe	Juárez	Praxedis G. Guerrero	Valle de Juárez
2003	50,254,800.0	53,758,340.0	93,577,070.0	197,590,210.0
2004	43,643,850.0	42,792,630.0	62,941,060.0	149,377,540.0
2005	52,354,150.0	65,848,750.0	63,455,040.0	181,657,940.0
2006	44,507,800.0	58,272,520.0	58,188,030.0	160,968,350.0
2007	47,231,540.0	52,285,530.0	61,934,840.0	161,451,910.0
2008	55,026,480.0	64,025,750.0	76,679,330.0	195,731,560.0
2009	63,104,380.0	72,809,530.0	114,644,040.0	250,557,950.0
Tasa de crecimiento	25.6	35.4	22.5	26.8

Fuente: Elaboración propia con información de SAGARPA.

En este cuadro se muestra el valor de la producción en cada uno de los municipios de Valle de Juárez, del cual se determina que el promedio de valor de producción en estos seis años es el siguiente: Guadalupe 50, 874,714.3 pesos, Juárez 58, 541,864.3 pesos,

Praxedis G. Guerrero 75, 917,058.6 pesos y para el Valle de Juárez 185, 333,637.1 pesos.

Por otra parte el importe apoyado por parte de PROCAMPO es:

Cuadro 7. Valle de Juárez. Importe apoyado por parte de PROCAMPO, 2003-2009 (pesos nominales).

Año	Guadalupe	Juárez	Praxedis G. Guerrero	Valle de Juárez
2003	2,247,133.1	1,677,824.8	4,237,137.6	8,162,095.5
2004	2,303,848.8	1,670,564.5	4,210,795.3	8,185,208.6
2005	2,362,995.6	1,589,358.3	4,359,786.9	8,312,140.8
2006	2,443,598.7	1,580,822.6	4,295,273.6	8,319,694.8
2007	2,247,182.5	1,346,145.0	3,518,602.5	7,111,930.0
2008	2,447,582.8	1,332,060.1	4,350,410.3	8,130,053.2
2009	2,004,823.4	1,211,053.7	4,294,762.7	7,510,639.8
Tasa de crecimiento	-10.8	-27.8	1.4	-8.0

Fuente: Elaboración propia con información de SAGARPA.



De dichos datos se puede inferir que la proporción de PROCAMPO en el valor de la producción queda de la siguiente manera, para el municipio de Guadalupe representa el 4.5%, en Juárez en 2.5%, en Praxedis G. Guerrero el 5.5% y en el distrito del Valle

de Juárez en su conjunto el 4.3% del valor de la producción representa el importe apoyado por parte de PROCAMPO.

En términos reales la información que se tiene es:

Cuadro 8. Valle de Juárez. Valor de la producción, 2003-2009 (pesos reales).

Año	Guadalupe	Juárez	Praxedis G. Guerrero	Valle de Juárez
2003	52,447,932.1	56,104,367.5	97,660,796.9	206,213,096.6
2004	41,608,467.8	40,796,945.4	60,005,729.7	142,411,142.9
2005	46,132,728.7	58,023,719.5	55,914,462.2	160,070,910.4
2006	36,475,724.0	47,756,401.3	47,687,158.7	131,919,283.9
2007	35,755,849.2	39,581,888.0	46,886,737.1	122,224,474.3
2008	35,097,515.8	40,837,516.3	48,908,343.7	124,843,375.8
2009	40,038,203.9	46,195,887.0	72,738,872.5	158,972,963.4
Tasa de crecimiento	-23.7	-17.7	-25.5	-22.9

Fuente: Elaboración propia con información de SAGARPA.

Lo primero que se puede resaltar de esta tabla es que al ser expresado el valor de la producción en términos reales las tasas de crecimiento son negativas en cada uno de los municipios. Y los promedios que se calculan quedan así: 41, 079,488.8, 47,

042,389.3, 61, 400,300.1, 149, 522,178.2 pesos en Guadalupe, Juárez, Praxedis G. Guerrero y el Valle de Juárez respectivamente.

Por su parte el PROCAMPO reporta lo siguiente.

Cuadro 9. Valle de Juárez. Importe apoyado por parte de PROCAMPO, 2003-2009 (pesos reales).

Año	Guadalupe	Juárez	Praxedis G. Guerrero	Valle de Juárez
2003	2,345,198.6	1,751,045.4	4,422,047.4	8,518,291.4
2004	2,196,406.1	1,592,655.8	4,014,419.9	7,803,481.7
2005	2,082,192.8	1,400,489.5	3,841,698.6	7,324,380.9
2006	2,002,616.0	1,295,540.3	3,520,129.3	6,818,285.6
2007	1,701,192.0	1,019,076.6	2,663,699.3	5,383,967.9
2008	1,561,140.7	849,627.3	2,774,820.3	5,185,588.3
2009	1,272,012.0	768,384.3	2,724,923.1	4,765,319.4
Tasa de crecimiento	-45.8	-56.1	-38.4	-44.1

Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.



Las tasas de crecimiento son negativas para el Valle de Juárez, la proporción en que participa el apoyo de PROCAMPO en el valor de la producción es: 4.6,

2,6, 5.6 y 4.4% en Guadalupe, Juárez, Praxedis G. Guerrero y el Valle de Juárez respectivamente.

Cuadro 10. Valle de Juárez. Proporción de PROCAMPO en el valor de la producción, 2003-2009 (miles de pesos nominales).

	Promedio del Valor de la producción	Promedio del Importe apoyado	Proporción de PROCAMPO en el valor de la producción
Guadalupe	50874.7	2293.9	4.5
Juárez	58541.9	1486.8	2.5
Praxedis G. Guerrero	75917.1	4181.0	5.5
Valle de Juárez	185333.6	7961.7	4.3

Fuente: Elaboración propia con información de SAGARPA y PROCAMPO.

Cuadro 11. Valle de Juárez. Proporción de PROCAMPO en el valor de la producción, 2003-2009 (miles de pesos reales).

	Promedio del Valor de la producción	Promedio del Importe apoyado	Proporción de PROCAMPO en el valor de la producción
Guadalupe	41079.5	1880.1	4.6
Juárez	47042.4	1239.5	2.6
Praxedis G. Guerrero	61400.3	3423.1	5.6
Valle de Juárez	149522.2	6542.8	4.4

Fuente: Elaboración propia con información de SAGARPA y PROCAMPO.

La siguiente gráfica ilustra que parte del valor de la producción equivale al apoyo que PROCAMPO otorga a los productores. Y como el cuadro 10 in-

dica, en promedio del total del valor de la producción el 4.3% corresponde al importe apoyado por PROCAMPO.



Figura 13. Valle de Juárez. Importe apoyado y valor de la producción, 2003-2009 (miles de pesos).



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO y SAGARPA.

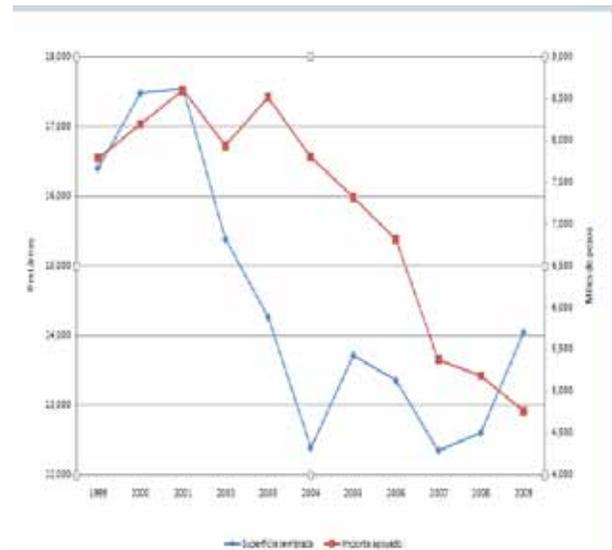
Cuadro 12. Valle de Juárez. Importe apoyado por PROCAMPO y Superficie sembrada según SAGARPA, 1999-2009 (miles de pesos reales y ha).

Año	Superficie sembrada(ha)	Importe apoyado (miles de pesos)
1999	16,405	7,787
2000	17,485	8,200
2001	17,540	8,605
2002	15,386	7,939
2003	14,269	8,518
2004	12,396	7,803
2005	13,718	7,324
2006	13,354	6,818
2007	12,352	5,384
2008	12,607	5,186
2009	14,051	4,765

Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO y SAGARPA.

En este cuadro se muestra la superficie sembrada contra el importe apoyado para conocer si ambos han venido aumentando o disminuyendo a través del período y por medio de la gráfica 16 se puede determinar en qué punto se cruzan.

Figura 14. Valle de Juárez. Importe apoyado y superficie sembrada, 1999-2009 (miles de pesos y ha).



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO y SAGARPA.



Cuadro 13. Valle de Juárez. Índice del importe apoyado por productor según PROCAMPO, 1995-2009 (pesos reales).

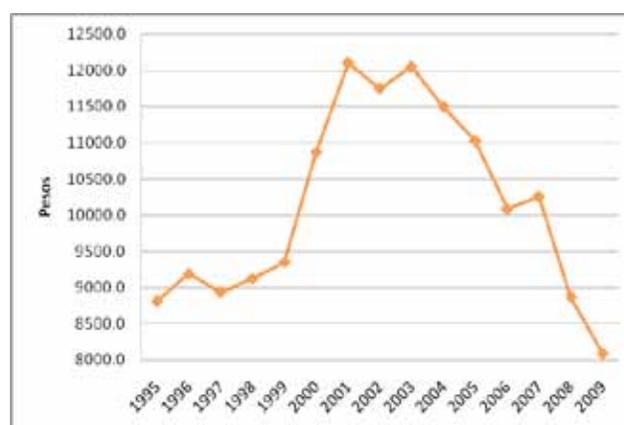
Año	Guadalupe	Juárez	Praxedis G. Guerrero	Valle de Juárez
1995	10734.1	5859.0	11047.5	8809.6
1996	13188.7	4964.8	12120.8	9193.1
1997	14481.6	5070.9	11290.9	8937.9
1998	14752.2	5025.5	11685.9	9127.7
1999	13571.4	5160.8	12519.2	9348.2
2000	15216.7	5880.6	14774.8	10860.8
2001	17091.3	6561.8	16105.8	12102.5
2002	18504.6	5757.0	15174.4	11744.4
2003	17902.3	6231.5	14990.0	12048.5
2004	17431.8	5812.6	14388.6	11492.6
2005	16928.4	5225.7	14072.2	11030.7
2006	15768.6	4711.1	12847.2	10086.2
2007	16049.0	4653.3	13318.5	10255.2
2008	14322.4	4104.5	10315.3	8864.3
2009	12000.1	3803.9	9697.2	8090.5

Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO.

La información que muestra este cuadro es el importe de apoyo que recibe cada productor por parte de PROCAMPO. Según los datos, se puede determinar que el municipio que recibe más apoyo productor es Guadalupe con un promedio de 15196.2 pesos por productor mientras que el municipio que menos recibe es Juárez con 5254.9 pesos por productor.

En las siguientes graficas se muestra cuál ha sido la tendencia de este importe según PROCAMPO. Y como se puede observar en cada uno de los municipios así como en el distrito del Valle de Juárez la tendencia ha sido a la baja, y alrededor del año 1999 se da un repunte que alcanza su punto más alto entre el año 2001 y 2002, mientras que en los siguientes años se mantiene a la baja.

Figura 15. Valle de Juárez. Índice del importe apoyado por productor según PROCAMPO, 1995-2009 (pesos reales).



Fuente: Elaboración propia con información de PROCAMPO y SAGARPA.



Procampo y la concentración de los apoyos en Chihuahua

En Chihuahua, de todos los programas de apoyo al campo, en cuanto a los montos totales de los mismos para el periodo 1994-2009 se tiene que del monto total otorgado por Procampo para 1994-2009, el primer 1% de los beneficiarios, es decir, 1,626 unidades de producción agrícola, dispusieron de 1,356,186,491 pesos, el 16% del total, recibiendo en promedio cada año un apoyo de 55,604 pesos.

En contraste, 80% de los beneficiarios (130,121 u.p.a) apenas lograron 2,409,716,507 pesos, en promedio cada año solo 1,234 pesos, 45 veces menos que el primer 1% !!

Cuadro 14. Chihuahua. Distribución por municipios del monto por Procampo. 1994-2009

Lugar	Municipio	%	\$
1	Cuauhtémoc	11.4	1,477,067, 212
21	Praxedis G. Guerrero	1.1	147,798,614
38	Guadalupe	0.5	69,683,043
46	Juárez	0.4	48,345,126
51	Parral	0.3	34,279,665
55	Camargo	0.2	32,250,996

Fuente: Elaboración propia con información <http://www.subsidiosalcampo.mx>

En cuanto a los municipios del valle de Juárez, la concentración de los apoyos proporcionados por Procampo para el periodo 1994 a 2009 se comporta de la siguiente manera:

En el municipio de Guadalupe, (4.7%) 20 beneficiarios de un total de 422, se quedaron con (64%) 19,100,908 de un total de 29,866,000.

En el municipio de Juárez(1.9%) 20 beneficiarios de un total de 1061, se quedaron con (24.5%) 5,738,657 de un total de 23, 436,00.

En el municipio de Praxedis G. Guerrero(2.5%) 20 beneficiarios de un total de 813, se quedaron con (34%) 18,760,622 de un total de 55,125,000.

Conclusiones

La evolución de la notable disminución en los apoyos, número de productores y superficie apoyada por el PROCAMPO en la región es un fiel reflejo de la situación de crisis que está pasando con la actividad agrícola.

Así como en México, los apoyos provenientes del PROCAMPO presentan una notable concentración lo que evita que se constituyan en un detonante del sector primario del valle de Juárez.

Es necesario rediseñar el PROCAMPO para que responda a problemáticas concretas de productores y regiones agrícolas de México.

Los subsidios pueden ser una herramienta importante en la reactivación de la agricultura pero deben ir acompañados de otras medidas.

El campo mexicano y el vallejuareense siguen aportando al crecimiento económico pues tienen también un papel multifuncional y el efecto multiplicador de las actividades no ha sido calculado, lo que queda pendiente para posteriores investigaciones.

Se debe seguir insistiendo en el desarrollo agropecuario pues la gente trabaja y vive en y del campo.



Fuentes de información

www.subsidiosalcampo.org.mx
www.aserca.gob.mx
www.procampo.gob.mx
www.inegi.org.mx
www.sagarpa.gob.mx

Datos del Autor

*Benjamín Carrera Chávez
Profesor-Investigador
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
E-mail. benjamin.carrera@uacj.mx*